

['திரு. செ. மாதவன்'] [1970 டிசம்பர் 2]

அங்கத்தினர்கள் நிச்சயம் முற்போக்கு எண்ணத்தில் இருக்கிறார்கள், நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டம் விரைவாக அமல் நடத்தப்பட வேண்டும். நில ஆதிக்கம் ஒழிக்கப்பட வேண்டும் என்று விரும்புகிறார்கள் என்று எடுத்துச் சொல்வதற்கு நல்ல வாய்ப்பாக இருக்கும். இப்படிப் பட்ட கருத்துக்கள்தான் தமிழ் நாட்டில் மக்கள் மத்தியில் பெரும் பான்மையாக இருக்கிறது. இந்திய துணைக் கண்டத்திலேயே முதன் முதலாக ஒரு குழுவை அமைத்தது நம்முடைய ஆட்சிதான். இப்படி தமிழ் நாட்டு ஆட்சி எடுத்துக்கொண்ட நடவடிக்கைக்கு அடுத்த முறையாவது பாராட்டிப் பேச வேண்டும் என்று அவர்களைக் கேட்டுக்கொண்டு, இந்த மசோதாவை மன்றம் ஆதரிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் : (திரு. நா. வீராசாமி) :—
பேரவை முன் உள்ள கேள்வி—

“தமிழ்நாடு 1970-ம் ஆண்டு குடியிருப்பு அனுபோக தாரர்கள் (வெளியேற்றப்படாமல் பாதுகாப்பு) திருத்த மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண். 43/1970) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்படவேண்டும்.”

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டு, மசோதா பிரிவுவாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப் பட்டது.

பிரிவுகள் 2, 3 பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டன.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : தலைவர் அவர்களே, “தமிழ் நாடு 1970-ம் ஆண்டு குடியிருப்பு அனுபோகதாரர்கள் (வெளியேற்றப்படாமல் பாதுகாப்பு) திருத்த மசோதா (சட்டப் பேரவை எண் 43/1970) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்” என்று முன் மொழிகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, மசோதா சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

(ஈ) தமிழ் நாடு 1970-ம் ஆண்டு மதுவிலக்கு (திருத்த) மசோதா
(சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 39/1970)

THE HON. THIRU S. MADHAVAN : Mr. Speaker Sir, I beg to move—

“That the Tamil Nadu Prohibition (Amendment) Bill, 1970 (L.A. Bill No. 39 of 1970) * be taken into consideration.”

* Published in the *For St. George Gazette* Extraordinary, dated 26th November 1970.

1970 டிசம்பர் 2] [திரு. செ. மாதவன்]

In moving the Bill I wish to say that the Bill seeks to provide for the grant of licence to the manufacture of potable liquor for human consumption. We have got grapes in sufficient quantity in our State to manufacture wine and, as it is an easily perishable crop, it is not possible to export all of them. Almost all the States of the Indian Union are wet. So, there is very good scope to manufacture wine in this State for export purpose, thus enabling one more industry to come into the State giving opportunity for more employment. As a matter of fact, from 1957 onwards a number of applications have already been received for manufacture of potable liquor. Hence, it has been decided to amend the Tamil Nadu Prohibition Act, 1937, to provide for issue of licence to manufacture potable liquor.

The Bill seeks to give effect to the above decision. Sir, I request the House to accept the motion.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : தலைவர் அவர்களே, எனக்கு மிகுந்த ஆசை, நம்முடைய அமைச்சரவர்கள் கொண்டு வருகிற மசோதாக்களில் ஏதாவது ஒன்றையாவது ஆதரிக்கக்கூடிய நிலை ஏற்படாதா என்பது. ஆனால், தவிர்க்கவே முடியாமல் இந்த மசோதாவையும் நான் எதிர்க்க வேண்டிய நிலையில் இருக்கிறேன்.

இந்த மசோதாவைப் பொறுத்தவரையில், ஆளுங்கட்சியினர் மாறுபட்ட சூழ்நிலையில் தேவையென்று கருதினாலும், எங்களைப் பொறுத்தவரையில் இந்த மசோதா தேவையற்றது என்று கருதுகிறோம் என்பதைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். மதுவிலக்குக் கொள்கையில் இந்த அரசுக்கும், இந்த நாட்டு மக்களுக்கும் நம்பிக்கை இருக்கும் வரையில், அந்தக் கொள்கையை வலியுறுத்திக் கொண்டு இருக்கும் வரையில், அந்தக் கொள்கையை மாற்றுகின்ற வரையில், கொள்கைக்கு முரணான எது ஒன்றையும் செய்வது சரியில்லை. அதைச் செய்யாமல் இருக்க நாம் தார்மிக அடிப்படையில் கடமைப்பட்டிருக்கிறோம்.

பிற பிற மாநிலங்களில் உள்ள நிலைமைகளைச் சுட்டிக் காட்டி, நம்முடைய செய்கைக்கு விளக்கம் கொடுப்பது சரியாகாது. நம்முடைய மாநிலத்தைப் பொறுத்தவரையில், அந்தக் கொள்கையை ஏற்றுக் கொண்டிருக்கிறார்கள். திராவிட முன்னேற்றக் கழக அரசும் கழகமும் ஏற்றுக் கொண்டிருக்கிறார்கள். நாம் சாப்பிடக் கூடாது; மனிதர்கள் சாப்பிடக் கூடாது என்கிறோம். நாம் சாப்பிடாமல் இருக்கும்போது, வெளியே ஏற்றுமதி செய்து, அதற்காக தயாரிப்பது என்பது நம்முடைய கொள்கையில் நாம் கொஞ்சம் கொஞ்சமாக நம்பிக்கையை இழந்து வருகிறோம் என்பதைத்தான் காட்டும். நம்முடைய நம்பிக்கை என்று சொல்லும்போது, திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தையும் இணைத்துத்தான் சொல்லுகிறேன். அவர்களுக்கு மதுவிலக்குக் கொள்கையில் நம்பிக்கை இருக்கிறது என்று சொல்லும் வரையில், எங்களோடு இணைத்துக் கொள்ளாமல் இருக்க முடியாது. மதுவிலக்குத் தேவையில்லை என்பதனால், அது வேறு; இன்றைய தினம் ஏற்றுக் கொண்டிருக்கிறார்கள். மதுவிலக்குக்

[திரு. க. இராமமூர்த்தி] [1970 டிசம்பர் 2]

கொள்கையை மனமார ஆதரிக்கிறோம் என்று சொல்லிக் கொண்டு, அதே நேரத்தில் கொள்கைக்குப் புறம்பான முறையில் மசோதா கொண்டு வந்திருப்பது சரியில்லை என்று கருதுகிறேன்.

இன்னொரு எச்சரிக்கையையும் சொல்ல விரும்புகிறேன். இன்றைய தினம் தமிழகத்தில் பல்லாயிரக் கணக்கானவர்கள் ஸ்பிரிட் பர்மிட் வாங்குகிறார்கள். வாங்கும்போது, பல தொழில்களுக்காக, இன்னின்ன காரணத்திற்காக வாங்குகிறோம் என்று சொல்லி ஆயிரக் கணக்கான ஸ்பிரிட் பர்மிட்டுக்களை வாங்கிக் கொண்டு இருக்கிறார்கள். நான் சவால் விட்டுச் சொல்ல முடியும். அப்படி வாங்கி தவறான வழியில் பயன்படுத்தப்படுகிறது என்று. மதுவிலக்குக் கொள்கைக்கு முரணான அளவில் தவறானவகையில் விற்கப்படுகிறது. இந்த நிலையில் இன்றையதினம் ஓயின் தயாரிக்க தனிப்பட்டவர்களுக்கு லைசென்ஸ் வழங்குவதனால், இந்தச் சட்டத்தின் மூலம் மதுவிலக்குச் சட்டத்திற்கு, அந்தக் கொள்கைக்கு முரணாக, அதைத் தகர்த்தெறியக் கூடிய சூழ்நிலையை உருவாக்குகிறோம் என்பதை கவனிக்க வேண்டும். நான் திருத்தம் கொடுத்திருப்பதன் நோக்கம், ஓயின் தயாரிப்பதனால் அரசே செய்ய வேண்டும், என்று சொல்வதனால், அந்தக் கொள்கையின் அடிப்படையில் ஓயின் தயாரிப்பதை ஒப்புக் கொள்கிறேன் என்று பொருள் இல்லை. எங்களைப் பொறுத்தவரையில், தெளிவாக சொல்லுகிறோம், அப்படித் தயாரிப்பதே தவறு, கூடாது என்று. அது சமுதாயத்தைப் பாழாக்கும். அப்படியும், திராவிட முன்னேற்றக் கழக அரசு அந்தக் கொள்கையை முழுவதும் ஏற்றுக் கொள்ளாமல், எப்படியும் ஓயின் தயாரிப்பதை அனுமதிக்க வேண்டும் என்கிற முடிவுக்கு வந்தால், அப்படித் தயாரிக்கின்ற ஓயினை அரசுதான் செய்ய வேண்டும் என்கிற நிலை இருக்கவேண்டும். எல்லோரும் தயாரிக்கலாம் என்கிற நிலையை உண்டாக்கி, எல்லோரும் பர்மிட் வாங்கி தவறான முறையில் செயல்பட விட்டு விடக்கூடாது என்கிற எச்சரிக்கையைச் சொல்லி, என் உரையை முடிக்கிறேன்.

திரு. ம. பொ. சிவஞானம் : பேரவை மாற்றுத் தலைவர் அவர்களே, மதுவிலக்குச் சட்டத்திற்குத் திருத்தமாகச் செய்துள்ள இந்த மசோதாவை நான் உற்சாகத்தோடு வரவேற்க முடியாத தற்காக திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்திற்கு என்னுடைய வருத்தத்தைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மதுவிலக்குக் கொள்கை என்பது ஒரு மனச்சாட்சியைப் பொறுத்த விஷயமாக இருப்பது மட்டுமல்ல, எங்களுடைய குலத்தை, எங்களுடைய குடும்பத்தை, சுக வாழ்வைப் பாழ்படுத்திக் கொண்டு வந்த தீமைகளை அகற்றி, நாட்டின் நன்மை ஒன்றிற்காக இருந்து வருவதை இனியும் உறுதியாக ஆதரித்து வருவோம் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். ஆகவே, இந்த திருத்த மசோதாவின்மீது என்னுடைய கருத்தைச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

1970 டிசம்பர் 2] [திரு. ம. பொ. சிவஞானம்]

(மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் தலைமை)

மதுவிலக்குக் கொள்கையில் நம்பிக்கையில்லாத அரசு இதைக் கொண்டு வருவது வேறு விஷயம். இந்த அரசு மதுவிலக்கு கொள்கையை அடிப்படையாக ஏற்றுக் கொண்டுவிட்டு, மதுவை உற்பத்தி செய்து, பிறநாடுகளில் விற்பதற்கு ஏற்பாடுகள் செய்கிறதென்றால், மதுவிலக்குக் கொள்கை தோல்வியுற்றது என்றே நினைக்க வேண்டியிருக்கிறது. நமது சட்ட அமைச்சர் அவர்கள் சட்டம் தெரிந்தவர்கள், சட்ட நுணுக்கம் தெரிந்தவர்கள். நான் ஒன்றை அவருக்குத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். மதுவிலக்குச் சட்டம் என்பதற்கு பரிபூரண மதுவிலக்கு என்றுதான் பொருள். ஆகவே, சட்டத்தின் தார்மிக ஜீவநாடியை இந்தத் திருத்தத்தின் பிறகு எப்படி காப்பாற்ற முடியும் என்பதை அறிய விரும்புகிறேன். மதுவிலக்கை விட்டுவிட்டோம் என்று சொல்வது வேறு விஷயம். மதுவிலக்குக் கொள்கையை நாம் நம்முடைய ராஜ்யத்திற்குள் அமல்படுத்துகிறோம். இந்தக் கொள்கை மனித சமுதாயம் முழுவதற்கும்தான் இருக்க வேண்டும். நம்முடைய மாநிலத்திலுள்ள மனித சமுதாயத்திற்கு மட்டும் இந்தக் கொள்கையை அனுசரித்து, மற்ற மாநிலங்களிலுள்ள மனித சமுதாயத்திற்கு இது பொருந்தாது என்று சொல்வது என்ன தார்மிகமாகும்? மதுவை இங்கே தயாரித்து, அதை தமிழ்நாட்டிற்கு வெளியே விற்போமானால், அந்த மாநிலத்து மக்கள், நம்முடைய மாநிலத்தைப்பற்றி என்ன நினைப்பார்கள்? இதை நாம் எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும்.

மது உற்பத்தி செய்ய தனியாருக்கு லைசென்ஸ் வழங்குகிறபோது, ஏற்கெனவே மதுவிலக்குச் சட்டத்தினால் ஏற்படுகின்ற கேடுகளை எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும். இதற்கு அடிப்படையான காரணங்கள் இருக்கின்றன. ஸ்பிரிட் ஆல்கஹால் இவற்றை தனி நபர் விற்பதற்குரிய உரிமை கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இதை எடுத்துவிட்டால் மதுவிலக்குக் கொள்கையை இன்னும் திறமையாக நடத்த முடியும். அதையே இன்னும் விஸ்தரித்து ஓயின் தயாரிப்பதற்கும் தனியாருக்கும் உரிமை தருவார்களானால் மதுவிலக்குக் கொள்கை தோல்வியாகத்தான் போகும் என்பதை சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு அங்கத்தினர் திரு. ராமமூர்த்தி அவர்கள், மதுவிலக்குக் கொள்கையை ஆதரித்துப் பேசினார். பின்னர், ஓயின் தயாரிக்க வேண்டுமென முடிவாக அரசாங்கம் தீர்மானித்தால், அதை தனியார் கையில் விட்டுவிட வேண்டாமென்றும், அரசே அதைச் செய்ய வேண்டும் என்றும் கூறினார். அதாவது, மதுவை தேசிய மயமாக்க வேண்டும் என்கிறார் நண்பர் ராமமூர்த்தி அவர்கள். இது மதுவிலக்குக் கொள்கையின் அடிப்படையான தார்மிகத்தையே கொண்டுவிடுகிறது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். இதில் திராவிட முன்னேற்றக் கழக அரசுக்குள்ள சங்கடம் என்னவென்றால், மதுவிலக்குக் கொள்கைக்காக லட்சோப லட்சம் தொண்டர்களை சிறைக்கனுப்பியும், நூற்றுக்கணக்கான தொண்டர்கள் உயிரிழந்தும் இருக்கின்ற நிலையில், ஸ்பிரிட் போன்ற வற்றை விற்பதற்கு தரக் குறைவானவர்களுக்குச் சந்தர்ப்பம்

[திரு. ம. பொ. சிவஞானம், [1970 டிசம்பர் 2]

கொடுத்துவிட்டுச் சென்ற காங்கிரஸ் ஆட்சி, தங்களுடைய மாநிலங்களிலே மதுவிலக்குக் கொள்கையை தளர்த்தியும், எடுத்தும் வருகின்ற நிலையில் திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தினருக்கு ஒரு சஞ்சலத்தை ஏற்படுத்தியிருக்கிறது.

திரு. ராமமூர்த்தி அவர்கள் பேசும்போது, மதுவிலக்குக் கொள்கையில் திராவிட முன்னேற்றக் கழகமும், “நாங்களும்” ஒரு கருத்துடன் இருக்கிறோம் என்றார். அவர் “நாங்கள்” என்று சொன்னது அவருடைய கட்சியைத்தான் குறிக்கிறது. அவருடைய கட்சி அகில இந்தியக் கட்சியாக இருக்கிறது என்று நினைத்துத்தான் அவர் சொல்லியிருப்பார். ஆகவே, இதை அகில இந்தியக் கொள்கையாக உருவாக்க வேண்டும். மதுவிலக்கை அமல்படுத்தும் பொறுப்பை மத்திய அரசுதான் ஏற்க வேண்டும். இது மாநில ஆட்சிக் கொள்கைக்கு இது பொருந்தாது. சமுதாய சீர்திருத்தங்கள் நாடு முழுவதற்கும் செய்யப்பட வேண்டும். ஆகவே, இது குறித்து மத்திய ஆட்சியோடு கலந்து பேசி ஒரு முடிவுக்கு வர ஆட்சியாளர்கள் முன்வந்தால் நல்லது. இதிலுள்ள குறைபாடுகளை ஆட்சியாளர்கள் கருத்தில் கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டு என்னுடைய உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

DR. H. V. HANDE : Hon. Speaker, Sir, I am in a very painful state of having to oppose this Bill with all the force at my command. Sir, clause 2 of the Bill (Section 17-B) says—

‘The State Government or subject to their control, the Collector may issue licence to any person or any institution whether under the management of Government or not, for the manufacture of liquor for human consumption for purposes of export only and for the export of such liquor.’

In other words, there is contemplation, according to this Bill, to start a wine factory or any other beverage factory. In this connection, I wish to point out that during the Question Hour to-day, the Hon. Minister while answering Question No. 92 put by Thiru V. Swaminathan and Thiru N. S. V. Chithan—

‘(a) whether the Government of Tamil Nadu propose to set up a wine factory in Tamil Nadu; and

(b) whether the place of its location has been selected?’

The Hon. Minister has stated—

‘(a) No.

(b) Does not arise.’

That has been the categorical answer given by the Hon. Minister. Of course, it is likely that they have not selected the site of the factory or they do not have full details about it. After that answer, I was wondering whether they would withdraw the Bill but the Hon. Minister has now brought forward this Bill.

1970 டிசம்பர் 2]

[Dr. H. V. Hande]

In this connection, I want to stress that this is very intimately connected with the prohibition policy and most of the hon. Members are quite sure that our distinguished late lamented Anna was very clear in regard to this matter. In fact, Rajaji and Anna were always strongly united on this issue. At the Seminar held in the Centenary Hall, apart from them Thiru Kamaraj also spoke on the same platform strongly opposing the relaxation of prohibition or removal of prohibition. When the Government frequently claim that they are going on the path laid down by the late revered Anna, we find now that there is a change in the policy in regard to this matter.

There is a feeling creeping in the minds of the public that the prohibition policy is being tampered with, or changed or softened or attenuated. In the Statement of Objects and Reasons appended to the Bill, it is stated that the liquor can be exported outside the State or country. It would not be a surprise that after some time the requirements of Tamil Nadu itself would be so large because of the frequent granting of licences for the opening of wine or whisky or brandy shops. In fact, one doctor-friend from Tiruchirappalli has written to me that prohibition is observed more in its breach than in observance. I fully endorse the views expressed by my hon. Friend Thiru Ma.Po.Si. on this Bill.

Sir, there is a feeling among the public that there is a sort of malpractice going on in several of the wine shops—I do not make any charge against the Government—and I have received a number of complaints. I have also got certain details with which I can prove the malpractice. So, the method by which licences are granted to these shops must be investigated by a High Power Commission and whether the party affiliation connected with the members belonging to the Treasury Benches is taken into consideration in the grant of licences. A number of shops have sprung up and on the 9th of last month a shop has sprung up. I have great faith and confidence in the Hon. Minister and I only request him to appoint a High Power Commission to find out the manner in which licences were granted, whether any influence has been used and if so, at what point. These details are important. Now in many of the liquor shops whoever wants liquor can have it without a permit at the blackmarket price. It is very dangerous.

I have got statistics of the shops which have been given licences and I know what is going on. My doctor-friend from Tiruchirappalli had placed all the details. He even 'trunk-called' me and said "Dr. Hande, please raise the question in the Assembly". I do not propose to go into all the details. I request the Hon. Minister to give a categorical assurance to members of this House and also to persons outside that everything that is done in these shops is above board and nothing is at fault so far as the manner in which licences are granted, the persons to whom licences are granted, the manner in which liquor is sold. I request the Hon. Minister to give us a categorical assurance. With

[Dr. H. V. Hande]

[1970 டிசம்பர் 2]

these words I hope and trust that our distinguished Minister will come forward and follow the path of Anna and say 'let us now give up this piece of legislation, let us withdraw this Bill' because of the sentiments expressed from all sides against it.

Even my distinguished friend Mr. Ma.Po.Si. who always supports the ruling party, has now come forward to oppose this Bill, since he has strong feeling that this Bill is not all right. All these 3½ years he had been supporting the ruling party. But because he feels strongly, he is opposing this measure. It is said that Dr. Hande is always critical of Government. But even Mr. Ma.Po.Si. is critical of this Bill. Taking into consideration the sentiments expressed on the floor of the House against the Bill, I hope the Hon. Minister will reconsider the Bill that has been brought forward.

திரு. இராம அரங்கண்ணல் : தலைவர் அவர்களே, இந்தத் திருத்த மசோதாவின் மீது கருத்துத் தெரிவித்து என் நண்பர் ஹாண்டே அவர்கள் இரண்டு பிரச்சினைகளைச் சொன்னார்கள். மது விலக்கு தீவிரமாக நடத்தப்பட வேண்டுமென்பது ராஜாஜியின் கொள்கை என்று முதலில் வலியுறுத்தினார்கள். பிறகு முடிக்கின்ற நேரத்தில் இப்படி திருத்த மசோதாவின் மூலமாக ஓயின் தயாரிக்க லைசென்சு வழங்கப்படும்போது யார் யாருக்கு வழங்கப்பட வேண்டுமென்பதை தெளிவு படுத்த வேண்டுமென்பதை வற்புறுத்தினார்கள். அதில் இருந்து மதுவிலக்கு தீவிரமாக அமல்படுத்தப்பட வேண்டிய கொள்கையாக இருந்தாலும் இந்தத் திருத்தத்தின் மூலமாக தொழில் வளர ஒரு வாய்ப்பு உண்டாக்கப்பட வேண்டுமென்ற நோக்கம் இந்த அரசுக்கு இருக்கிறது என்பதை நிம்மதியாக ஆராய்ந்தால் வேகத்தோடு ஆரம்பிக்கிற வார்த்தைகள் எல்லாம் விவேகத்தோடு முடியும் என்பது என் கருத்தாகும்.

அண்ணா அவர்களின் பெயரை இழுத்த காரணத்தினால் சொல்ல வேண்டியிருக்கிறது. அண்ணா அவர்கள் முதலமைச்சராக இருந்த காலத்திலேயே இப்படி ஒரு தொழிலை ஆரம்பிக்க வேண்டுமென்ற எண்ணம் அவர்களுக்கு இருந்தது என்பதை நான் இங்கே சொல்லிக் கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். திரு. ஹாண்டே அவர்களிடம் “சொல்லவில்லை” என்றால் எல்லாவற்றையும், எல்லோரிடத்திலும் சொல்லிக் கொண்டிருக்க வேண்டியதில்லை. (டாக்டர் ஹாண்டே சொந்த முறையில் சொல்லவில்லை. வெளிப்படையாக) சொந்த முறையில் அல்ல. நம்மைச் சுற்றியிருக்கிற மாநிலத்தில் உள்ளவர்கள் எல்லாம் இந்தத் தொழிலை நடத்தி வருகிறார்கள். நாம் ஏன் ஆரம்பிக்கக் கூடாது? நமக்கு வேண்டிய வசதிகள் எல்லாம் இந்த மாநிலத்தில் இருக்கின்றன. அதுவும் குறிப்பாக மலைப்பாங்கான பிரதேசங்களில் திராட்சை ஏராளமாக விளகிறது. அதைக் கொண்டு இங்கேயே அப்படி ஒரு தொழிலை ஆரம்பிக்க வேண்டுமென்ற கருத்து அப்போதே இருந்தது. இப்போதும் இந்த அரசுக்கு இருக்கிறது. அந்த எண்ணத்தின்பேரில் இந்தத் திருத்த மசோதா வருகிறது.

1970 டிசம்பர் 2] [திரு. இராம. அரங்கண்ணல்]

மதுவிலக்குச் சட்டத்தையே ரத்து செய்து விட்டோம் என்று சொன்னால் அது வேறு பிரச்சினை. இப்போது ரத்து செய்வது அல்ல. இந்த மாநிலத்தில் ஒரு தொழில் என்ற முறையில் வளர்வதற்கு இப்போது சட்டத்தில் வசதியில்லை. அதை ஏற்படுத்தித் தருவதே இந்த மசோதாவின் நோக்கம்.

தொழிலை ஆரம்பிக்கிறோம் என்று சொல்கிறபோதே ஒயின் மற்றவர்கள் வீடுகளுக்கு எல்லாம் வந்துவிடும் என்று எண்ண வேண்டியதில்லை. தொழிலில் உற்பத்திச் செய்யப்படும் எல்லா வற்றையும் எல்லா மக்களும் சாப்பிட்டுக் கொண்டிருக்கிறார்கள் என்று சொல்ல முடியாது. மற்ற மாநிலங்களில் எல்லாம் இந்தத் தொழில் சிறப்பாக நடைபெறுகிறது. வெளிநாட்டுச் செலாவணியையும் தேடித் தந்து கொண்டிருக்கிறது. அப்படி இருக்க தமிழகத் திலும் அந்தத் தொழிலை ஏற்படுத்த ஏன் தயக்கம் காட்ட வேண்டும்? உதாரணமாகச் சொல்ல வேண்டுமானால் ஆப்பிள் காயின் என்பதாக ஆப்பிள் பழ ரசம் உத்தரப் பிரதேசத்தில் தயாரிக்கப்படுகிறது. அதன்மூலம் மற்ற மாநிலங்களில் இருந்து எத்தனை வருவாய் அவர்களுக்குப் போய்வருகிறது என்பதை நாம் பார்க்க வேண்டும். அதைப்போல இந்தத் தொழிலை நம் மாநிலத்தில் ஏற்படுத்தினால் வெளியிடங்களில் இருந்து ஏராளமாகச் சம்பாதிக்க வழியேற்படும்.

எனது மரியாதைக்குரிய ம. பொ. சி. அவர்கள் ஒரு ஆட்சேபனை சொன்னார்கள். அவர்களுக்கு அந்தப் பயம் இருக்க முடியும். உண்மையான காந்தியவாதி அவர்கள். அந்தத் தொழிலிலேயே ஈடுபட்டிருந்த அவர் குடும்பம் இந்தக் கொள்கையை ஏற்றதனால் எத்தனை தொல்லைகளுக்கு ஆளானார்கள். அவர்களுடைய உறவினர்கள், சொந்தக்காரர்கள் ஆகியவர்களை எதிர்த்து எந்த அளவுக்கு சங்கடங்களை அனுபவித்தார்கள், அவர்களது கொடுமைக்குப் பலியானார்கள் என்பது எல்லாம் எனக்குத் தெரியும்.

அவர்கள் இந்தத் திருத்தச் சட்டத்தின் அடியாகவே மீண்டும் மது வந்து விடுமோ என்று பயப்படுவதில் நியாயம் இருக்கிறது. அவர்களுக்குச் சொல்லிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். அந்த பயம் இந்தத் திருத்த மசோதாவைப் பொறுத்தவரையில் அவர்களுக்கு ஏற்பட வேண்டியதில்லை. இந்தத் திருத்த மசோதாவில் மையக் கருத்தெல்லாம் ஒயின் தயாரிக்கும் தொழில் இந்த மாநிலத்தில் ஏற்பட வேண்டும் என்பதுதான். நாளைக்கோ, மறுநாளோ ஏற்பட்டுவிடப் போகிறதா? சர்க்கார் செய்யப் போகிறார்களா? தனியார் செய்யப்போகிறார்களா என்பது எல்லாம் வேறு பிரச்சினை. செய்ய வேண்டும் என்றாலும் செய்வதற்குரிய சூழ்நிலை இப்போது இல்லை. இந்தத் திருத்த மசோதாவின் மூலமாக அதற்கு வழி செய்யப்படுகிறது, அவ்வளவுதான்.

திரு. ஹாண்டே அவர்கள் ஏராளமான பேர்களுக்கு லைசென்சு விற்பதற்குக் கடை வழங்கப்பட்டிருக்கிறது என்றார்கள். டாக்டர்கள் இப்போது சர்ட்டிபிகேட் கொடுத்தால் குடிப்பதற்கு இப்போதே நாம் பர்மிட் கொடுக்கிறோம். அவர்கள் எல்லோரும் ஒரே ஒரு கடையில் அல்லது மற்றொரு கடையில்தான் வாங்க வேண்டுமென்ற

[திரு. இராம. அரங்கண்ணல்] [1970 டிசம்பர் 2]

சூழ்நிலை முன்பு இருந்தது. அப்படி இரண்டு மூன்று கடைகளில் தான் வாங்க வேண்டுமென்று அவர்களை ஏகபோக முதலாளிகளாக வைத்திருக்க வேண்டும் என்பதில் அர்த்தமென்ன இருக்கிறது? டாக்டர்கள் அனுமதி அளித்தால் பர்மிட் கொடுக்கிறோம். பர்மிட் உள்ளவர்களுக்கு மது விற்க முன்பு 3 கடைகள் இருந்தது என்றால், இப்போது முப்பது கடைகள் இருக்கின்றன என்பதனால் ஜனநாயக முறையில் இத்துறையில் உள்ள ஏகபோகத்துவம் மாற்றப்பட்டு இருக்கிறது. இதில் என்ன தவறு வந்து விடுகிறது? ஆகவே, இந்த திருத்த மசோதாவுக்கும் அதற்கும் சம்பந்தமில்லை. இது நம் மாநிலத்தில் அந்தத் தொழில் வளர்வதற்கு ஆக்கம் அளிக்கத்தான் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது என்று சொல்லி முடித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. ம. பொ. சிவஞானம் : மாண்புமிகு அங்கத்தினர் குறிப்பிட்டதற்கு ஒரு விளக்கம். இப்போது குடிப்பதற்கு பர்மிட்—விதி விலக்கு பர்மிட் என்று வழங்கப்படுகிறது. இது நிறைவேறினால் விலக்கு விதியாகிவிடும்.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : இந்தத் திருத்த மசோதாவை வாபஸ் பெற்றுக் கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு அதற்கான சான்றுகள் ஒன்றிரண்டைக் கூற விரும்புகிறேன். நமது அரசியல் சட்டத்திலேயே ப்ரொகிபிஷன் பாலிசி பரீபூரணமாக நடத்தப்பட வேண்டும் என்பது ஒப்புக்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது. ஒரு வேளை காங்கிரஸ் அதிகாரத்தில் இருக்கிற மாநிலங்களில் பரீபூரணமாக மதுவிலக்கு இல்லையே என்ற ஆட்சேபணையை எடுத்துத் தெரிவித்தாலும் அரசியல் சட்டத்தில் உள்ள ஒரு கருத்தாகையால் அதற்கு அபாரமான நம்பிக்கையும், மதிப்பும், மரியாதையும் இருக்க வேண்டுமென்ற காரணத்தினால் இந்தத் திருத்த மசோதாவை வாபஸ் பெற்றுக் கொள்ளவேண்டும்.

குறிப்பாக, ஓயின் தயாரிக்க இந்தத் திருத்த மசோதா மூலமாக லைசென்சு வழங்க அதிகாரம் பெறப்படுகிறது. மதுவிலக்குச் சட்டத்தில் அதற்கு உரிமையில்லை. அந்தச் சட்டத்திற்கு விலக்கு என்ற முறையில் இந்தத் திருத்தம் புகுத்தப்படுகிறது. நாம் மது விலக்குக் கொள்கையை பூரணமாக ஒப்புக்கொண்டு இத்தகைய திருத்தத்தைக் கொண்டுவந்தால் அது தோற்றுவிட்டதாகவே ஆகும்.

முன்பெல்லாம் மதுவிலக்கு கேள்விக் குறியாகவே இருந்தது. மத்திய அரசு 20 கோடி ரூபாய் கொடுத்துதவ வேண்டும் என்று கேட்கப்பட்டது. ஆனாலும் அந்த உதவி கிடைக்காத நிலையிலும் மதுவிலக்குக் கொள்கையை பரீபூரணமாக செயல்படுத்துவதாக பிரகடனப்படுத்தியிருக்கிறார்கள். அதைச் செயல்படுத்த தக்க வழி வகைகளைக் காணுது இந்தத் திருத்த மசோதாவைக் கொண்டு வருவது சரியல்ல. இந்த அரசாங்கம் அதிகாரத்திற்கு வந்த பிறகு தான் இந்தப் “பெர்மிட்” வழங்குகின்ற தன்மை அதிகமாகி இருக்கிறது

1970 டிசம்பர் 2] [திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்]

இந்த மசோதாவைப் பார்க்கும்போது இந்த மதுவிலக்கிலே நம்பிக்கை இல்லாமல், அதைக் கைவிடவேண்டுமென்ற முறையில் தான் இது இருக்கிறது. மதுவிலக்கு இருக்க வேண்டும். அதை எந்த வகையிலும் அமல் படுத்த அரசாங்கம் நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும். ஒரு உதாரணம் கூற விரும்புகிறேன். இன்று “மெடிசினல் டாய்லெட் பிரபரேஷன்” செய்வதற்கு அதிகாரங்கள் கொடுத்திருக்கிறார்கள். ஆனால் இந்த அதிகாரம் வழங்கியதால் என்னென்ன விளைவுகள் ஏற்பட்டிருக்கின்றன என்பது நமக்கு நன்றாகத் தெரியும். பல தொழில் அதிபர்கள் தமிழ்நாட்டில் வந்து பல வைத்தியசாலைகளை வைத்திருக்கிறார்கள். கஷாயம் அரிஷ்டம் அதிகமாகத் தயாரிக்கின்ற நிலைமையைப் பார்க்கிறோம். அதை மக்கள் குடிக்கின்றதைப் பார்க்கின்றோம். இது மாதிரி சட்டம் நாம் பாசாக்கிக் கொண்டிருந்தால் பல கஷ்டங்கள் ஏற்படும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

ஒரு சட்டத்தை நிறைவேற்றினால் அதைச் சரியான முறையில் அமலாக்க வேண்டும். இல்லையேல் இந்தச் சட்டமும் சரியாக அமல் நடத்தப்படாமல் போய்விடும். ஆகவே இந்தத் திருத்தத்தை வாபஸ் பெற்றுக் கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன். இது சட்டமானால் தொழிற்சாலை ஆரம்பிக்கப்படுவதற்கு வாய்ப்பாக இருக்கும் என்று கூறக் கூடும். ஆனால் சமுதாயத்திற்கு இதனால் எந்த விதமான நன்மையும் இல்லை என்று கூறி இந்தத் திருத்தம் மதுவிலக்குக் கொள்கைக்கு எதிராக இருக்கிற காரணத்தால் இதை வாபஸ் பெற வேண்டுமென்று கூறி அமர்கிறேன்.

திரு. என். சங்கரய்யா : மாற்றுத் தலைவர் அவர்களே, இப்போது விவாதத்தில் இருக்கக் கூடிய மசோதாவைப் பற்றி ஒரு சில வார்த்தைகள் மார்க்சிஸ்ட் கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் சார்பில் சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

இதுவரை தமிழ்நாட்டில் இருக்கக் கூடிய மதுவிலக்கு சட்டத்திலே தொழில் துறைக்காகவோ அல்லது மருத்துவக் காரியங்களுக்காகவோ, அல்லது விஞ்ஞான ஆராய்ச்சிக் காரணங்களுக்காகவோ தான் மது உபயோகப்படுத்த அனுமதி அளிக்கப்பட்டது. இந்தத் திருத்தச் சட்டத்தின் மூலமாக தமிழ்நாட்டைத் தவிர மற்ற மாநிலங்களில் இருக்கிற மக்கள் மதுவைப் பயன்படுத்துவதற்காக நாம் மதுவைத் தயாரிக்க அனுமதி கோரப்படுகிறது. மற்ற மாநிலங்களிலே உள்ள மக்கள் குடிப்பதற்காக நாம் மதுவைத் தயார் செய்யக் குடாது, என்று நாமாக திருத்த தடையை நீக்கக் கூடிய அளவில் அமைந்திருக்கிறது. மற்றவர்களைப் பொறுத்தவரையில் குடித்தால் பரவாயில்லை. அதற்கு நாம் உற்பத்தியைப் பெருக்குவதற்கு, தொழில் வளர்ச்சிக்கு உதவி செய்யும் என்று நண்பர்கள் கூறினார்கள்.

ஏற்கனவே நாம் என்ன செய்திருக்கிறோம்? மதுவிலக்குக்கும் இதற்கும் தொடர்பும் இல்லை. இந்த மாநிலத்திலே உள்ள மக்கள் அருந்தினால் தவறு. மற்ற மாநிலங்களில் உள்ள மக்கள் அருந்துவதற்கு தார்மிக ரீதியாக வசதி இருக்கிறது. மார்க்சிஸ்ட்

[திரு. என். சங்கரய்யா] [1970 டிசம்பர் 2]

கம்யூனிஸ்ட் கட்சி ஏற்கனவே கூறியதைப் போல இந்தியாவில் மட்டும் அல்ல, உலகத்தில் எங்கிலும் மதுவிலக்கை அமல்படுத்த முடியாது என்பதைப் பார்க்கிறோம். காங்கிரஸ் ஆட்சி நடக்கின்ற மாநிலங்களிலே பூரணமாக, வெற்றிகரமாக மதுவிலக்கு நடைபெறவில்லை. அரசாங்க மருத்துவர்கள் அனுமதி பெற்றுத்தான் மது அருந்தலாம் என்றிருந்தது. ஆனால் இப்போது எந்த டாக்டர் “சர்டிபிகேட்” கொடுத்தாலும் அனுமதி அளிக்கப்படும் என்று வந்திருக்கிறது.

இன்றைக்கு பிரச்சினை என்னவென்றால் சாதாரண உழைப்பாளிகள், விவசாயிகள், தொழிலாளர்கள் இவர்கள் எல்லாம் கள்ளச் சாராயத்தைப் பயன்படுத்திக் கொண்டிருக்கிறார்கள் என்று மது விலக்குச் சட்டத்தின் கீழ் பிடிக்கப்படுகிறார்கள். நம்முடைய நாட்டிலே மரங்களிலே மொந்தைகளை, கலயங்களை வைத்திருப்பதைப் பார்க்கிறோம். அவற்றைத் தடுப்பதற்கு எந்தச் சட்டத்திலும் வழியில்லை. வசதி படைத்தவர்கள் அனுமதி பெற்று பயன்படுத்துகிறார்கள். சட்ட விரோதமாக கள்ளச் சாராயம் காய்ச்சக் கூடியவர்கள் சாதாரண மக்கள் அவர்கள் கைது செய்யப்படுகிறார்கள். தண்டிக்கப்படுகிறார்கள். தஞ்சாவூர் மாவட்டத்திலும், வேறு பல மாவட்டங்களிலும் பாணிகளைக் கட்டியிருப்பதைப் பார்க்கிறோம். அரசாங்கம் அதைப்பற்றி யோசனை செய்து கொண்டிருப்பதாகத் தெரிகிறது.

இதிலே சிக்கல் என்ன வென்றால், ஏன் வெற்றி பெறமுடியாத ஒரு திட்டத்தை இந்த மாநிலத்தில் அமல் நடத்திப் பல்லாயிரக் கணக்கான வழக்குகளைப் போட வேண்டும். அதற்குப் பதிலாக மது விலக்கை ரத்து செய்ய வேண்டும். ரத்து செய்யப்பட்ட மாநிலத்திலே கூடுதலாக அருந்தப்படுகிறது. தமிழ்நாட்டில் குறைவாக அருந்தப்படுகிறது என்று சொல்வதற்கு ஆதாரம் இல்லை. இந்த மசோதாவினால் தொழில் ஒன்று வரும் என்றும் அதற்காக இது அவசியம் என்று சொல்லப்படுகிறது. அதை ஏன் இழக்க வேண்டுமென்பதால் இந்த மசோதா கொண்டுவரப்படுகிறது.

நமது மாநிலத்தில் இப்போது மதுவிலக்குத் திட்டம் தோல்வி அடைந்து விட்டது. சாதாரண மக்கள் பாதிக்கப்படுகிறார்கள். தண்டிக்கப்படுகிறார்கள். இப்படிப்பட்ட நிலைமை ஒழிய வேண்டுமானால் மதுவிலக்கு ரத்து செய்யப்பட்டு மற்ற மாநிலங்களில் உள்ளதைப் போல மது “கன்டென்ட்” ஆக உள்ளபடிக்கு “பர்சன்ட் டேஜ் ஆப் லிகர்” குறைத்து நல்ல முறையில் செய்ய வேண்டும். அரசாங்கம் தார்மிக ரீதியிலே ஒரு நிலையிலிருந்து இன்னொரு நிலைக்கு செல்லுகின்ற நிலைமையைப் பார்த்தால் மதுவிலக்கு சரியாக நடத்த முடியாது என்று எண்ணுகிறார்கள் போல் தோன்றுகிறது. இதைக் கைவிடுவதுதான் சரியாக இருக்கும். வெற்றி பெற முடியாத ஒன்றை, தோல்வி அடைந்த ஒன்றை திரும்பத் திரும்ப வலியுறுத்திக் கொண்டிருக்கக் கூடாது என்று தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன். (மணியடிக்கப்பட்டது)

1970 டிசம்பர் 2]

திரு. எம். சுரேந்திரன் : தலைவர் அவர்களே, இந்த சபையிலே கொண்டு வந்திருக்கின்ற மதுவிலக்குச் சட்டத் திருத்தத்தின் மீது ஒரு சில கருத்துக்களைக் கூற விரும்புகிறேன்.

மதுவிலக்குச் சட்டம் நமது ராஜ்யத்திலே அமல் இருக்கின்ற போது மதுவை உண்டாக்குவதற்கான ஒரு தொழிலை ஆரம்பிப்பது என்பது, நல்ல வழியை விட்டுப் பின்னால் உள்ள வழியை ஊக்கு விப்பது போன்றதாக இருக்கிறது. மதுவிலக்குச் சட்டம் அமலில் இருந்தாலும் கூட சரியான முறையில் செயல்படுத்தப்படவில்லை என்பது உண்மை. சில நாளைக்கு முன்னால் ஒரு போலீஸ் இன்ஸ் பெக்டரிடம் பேசிக் கொண்டிருந்தபோது அவர்கள் கூறினார்கள். தென்னந்தோப்பு முழுவதும் கள்ளு கட்டி இருக்கிறார்கள். அதைத் தடுப்பதற்கு என்னிடத்தில் ஆட்கள் இல்லை. நடவடிக்கை எடுத்துக் கொண்டாலும் தண்டனைக் குறைவாக இருப்பதாலே மீண்டும், மீண்டும் இதைச் செய்து கொண்டிருக்கிறார்கள். இதை ஒரு உதாரணத்திற்கு சொன்னேன்.

இப்படி இருக்கின்ற இந்த நேரத்திலே நாம் தொழில் ஆரம்பித்தாலும் உற்பத்திப் பெருகும் என்பது உண்மை. ஆனால் எம் மாதிரியான தொழிற்சாலையை ஆரம்பிப்பது? உண்ணப்படுகின்ற பொருள் ஆரோக்கியத்தைக் கெடுக்கும் என்பதைக் கணக்கில் எடுத்துக்கொண்டு, பொருளாதாரம் வேலைவாய்ப்பு என்பதை மட்டும் பார்க்காமல் இப்படி ஒரு தொழிற்சாலையை ஆரம்பிப்பது தார்மிக ரீதியிலே சரி அல்ல. அந்தத் தொழிற்சாலை மதுவை உற்பத்தி செய்து வேறு மாநிலங்களிலே குடிக்கலாம் என்று சொல்வது தார்மிக ரீதியாக சரியல்ல.

மதுவிலக்கை முதன்மையாக நம்முடைய ராஜ்யம்தான் கொண்டு வந்தது. அப்படிச் கொண்டுவந்த ராஜ்யம் மற்ற மாநிலங்களில் உள்ளவர்களை நீங்கள் குடியுங்கள், நீங்கள் குடியுங்கள் என்ற முறையிலே ஆர்வம் காட்டுவது நாம் முதலிலே செய்ததற்கு நேர் எதிரான பலனெத்தான் கொடுக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். மதுவிலக்கு நீக்கப்பட வேண்டும், ஏனென்றால் மது விலக்கு வெற்றி பெறவில்லை, வெற்றி பெறவேண்டுமென்று நாம் சட்டத்தின் மூலமாகச் செய்ததெல்லாம் ஏழைகளை, திரு. சங்கரய்யா அவர்கள் சொன்னதைப்போன்று சட்டத்திற்கு ஆளாக்கி தண்டிக்கின்ற முறையிலேதான் சென்று கொண்டிருக்கிறது. ஒவ்வொரு போலீஸ் ஸ்டேஷனிலும் மாமூல் இவ்வளவு ரூபாய் என்று தந்து திருட்டுச் சாராயம் காய்ச்சுவதாக எல்லா இடங்களிலிருந்தும் புகார்கள் வருகின்றன. சட்டத்தைப் போட்டும் நிறைவேற்ற முடியாத நிலையில் சட்ட விரோதமாகச் செய்வதற்குத் தூண்டுக்கின்ற அளவுக்கு சட்ட விரோதமான செயலை வளர்ப்பதற்கும் மிக மிக மோசமான காரியங்களிலே ஈடுபடுவதற்கும்தான் இந்தச் சட்டம் இருந்து கொண்டிருக்கிறது. இம்மாதிரியான தொழிற்சாலைகளை ஆரம்பிப்பதற்கான அரசாங்கத்தினுடைய கருத்தைக் கைவிடுவதுதான் நல்லது என்று சொல்லி முடித்துக்கொள்கிறேன்.

[1970 டிசம்பர் 2]

* ஹாஜி ம. மு. பீர்முகம்மது: தலைவர் அவர்களே, மது உள்ளே போனால் மதி வெளியேறி விடுகிறது என்ற மகத்துவமான தத்துவத்தை அடிப்படையாக வைத்து நம்முடைய நாட்டிலே மது விலக்குக் கொள்கை அமல் நடத்தப்படுகிறது. அந்தக் கொள்கை அமல் நடத்தப்படுவதால் ஏறக்குறைய 25 கோடி ரூபாய் அளவுக்கு அரசு இழப்பாக ஏற்றுக் கொள்கின்ற நிலையிலே சிறிய அளவுக்கு அயல்நாட்டுச் செலாவானியோ அல்லது பொருளாதாரமோ கிடைக்கிறது என்ற காரணத்தினாலே அந்த மகத்துவமான மது விலக்குக் கொள்கைக்குப் புறம்பாக திராட்சை மது தயாரிக்க வகை செய்யும் இத் திருத்தத்தைக் கொண்டுவருவது சரியல்லவென்று கருதுகின்றேன்.

ஒரு யானையை இலவசமாகக் கொடுத்துவிட்டு, அதை அடக்குவதற்குப் பயன்படுகின்ற அங்குசத்தை விலைக்கு விற்பது என்பது எவ்வளவு வேடிக்கையான கதையாக இருக்குமோ அதைப்போன்று மதுவிலக்குக் கொள்கையினால் கோடிக்கணக்கான ரூபாய் இழப்பை அரசு ஏற்றுக் கொண்டு சிறிய அளவுக்கு வருமானத்தை திராட்சை மது ஒயின், தயாரிப்பதன்மூலம் எதிர் பார்த்துக்கின்ற நிலைமை இருக்கின்றது. கேட்டவனைவிட கெடுப்பவன் தான் பெரிய குற்றவாளியாவான் என்பது இறைவனுடைய வேத வாக்காகும். நம்முடைய மாநிலத்திலே மதுக் கடைகள் கூடாது என்று சொல்லுகின்ற நேரத்தில் வெளி மாநிலங்களிலே உள்ளவர்கள் நம்முடைய நாட்டிலே உற்பத்திசெய்கிற மதுவால் மக்கள் குடித்தாக் கெட்டு விடக்கூடாது என்ற தத்துவத்தினையொட்டியும், அறிஞர் அண்ணா அவர்களின் கொள்கைக்கு நன்றி தெரிவிக்கும் வகையிலும் கௌரவப் பிரச்சினையாகக் கொள்ளாமல் தயவுசெய்து இத்திருத்தத்தை வாபஸ் பெற்று மதுவிலக்குக் கொள்கையை உறுதிப்படுத்த வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு விடைபெறுகிறேன். நன்றி.

திரு. க. ர. நல்லசிவன்: தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதாவின் மீது பேசும்பொழுது வருத்தத்தோடு சில கருத்துக்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

காந்திஜியைப்பற்றி நாம் அநேகமாக நினைப்பதே கிடையாது. ஏனென்றால் அவர் செத்து 20 ஆண்டுகள் போய்விட்டது. அவர் களுடைய கொள்கைகளை நாம் கொன்றுவிட்டோம். மதுவைத் தயாரிப்பதற்கு அனுமதி கேட்டு இருக்கிறார்கள். கிராமங்களிலே அனுமதியே இல்லாமல் கள்ளுக்கடைகள், சாராயக் கடைகள் இருக்கின்றன. ஒன்று உண்மையிலேயே இந்த அரசாங்கத்திற்கு அந்தரங்ககத்தியாக மதுவிலக்கை அமல்படுத்த வேண்டுமென்று இருந்தால் அமல்படுத்த வேண்டும். இல்லையென்றால் நானே கூட குடித்துவிட்டு போலீஸ் ஸ்டேஷனுக்குப் போனால்தான் எனக்கு மதிப்பு அந்தஸ்து என்ற நிலைமை ஏற்பட்டுவிடும். குடித்தால்தான் அந்தஸ்து என்ற நிலைமை பக்கத்திலே வந்துவிட்டது. ஒன்று மனப் பூர்வமாக மதுவிலக்கை அமல்படுத்த வேண்டுமென்று நினைத்தால் அதிலே நம்பிக்கை இருந்தால் அமல்படுத்த வேண்டும். ஒவ்வொரு போலீஸ் ஸ்டேஷனிலும் 5,000, 10,000 என்று சகிக்க முடியவில்லை.

1970 டிசம்பர் 2] [திரு. க. ர. நல்லசிவன்]

அல்லது இந்த தப்புத் தண்டாவை விட்டுத் தொலைத்து விட்டு உங்கள் காலத்திலே இதை ரத்து செய்ய வேண்டும். இரண்டில் ஒன்றைச் செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு முடித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : தலைவர் அவர்களே, இப்பொழுது மன்றத்தின் முன் இருக்கக்கூடிய மசோதாவைப்பற்றி அரசியல் கட்சிக்கு அப்பாற்பட்ட மனித உணர்ச்சிக் கருத்துக்கள் நிறையச் சொல்லப்பட்டன. எந்த அரசியல் கட்சியும் அந்தக் கட்சியின் கொள்கையின் பக்கம் நிற்காமல் எது தேவை என்று கருதுகிறதோ அதைப்பற்றிச் சொன்னார்கள். மதுவிலக்குத் தேவையா இல்லையா என்பது பெரிய பிரச்சினை என்பதையும் இந்த மசோதா விவாதிக்கப்பட்டவுடன் உடனடியாக முடிவு செய்யக் கூடியதல்ல என்பதும் எனக்கு நன்றாகத் தெரியும். மதுவிலக்கு சம்பந்தமாக இப்போதைய கொள்கையைப் பொறுத்த அளவிலே அதைத் தீவிரமாக அமல்படுத்த வேண்டும் என்பதிலே சந்தேகம் கிடையாது. அதைப்பற்றி இந்த மசோதாவிலே எந்தவிதமான கருத்தையும் நாங்கள் கொண்டு வரவில்லையென்பதைக் கூறிக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

திரு. நல்லசிவன் அவர்கள் வருத்தத்தோடு சொல்வதாகச் சொல்லி, தானே குடிக்கப்போவதாகச் சொன்னார்கள். தயவு செய்து அவர்கள் அப்படிச் செய்ய வேண்டாமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். நிச்சயம் அவர்கள் வருத்தத்தோடு சொன்னதை உணர்ந்து மதுவிலக்கை மீறுகின்ற முயற்சிகளைத் தடுக்கின்றவற்றை எடுக்கலாம். காந்தியக் கொள்கையிலே நம்பிக்கையுள்ளவர்கள் என்று சொல்லி கருத்துக்களைச் சொன்னார்கள். திரு. ம. பொ. சி. அவர்கள் இதுபோன்ற கொள்கை மதுவிலக்குக் கொள்கைக்கு ஊறுவிளைத்து விடக்கூடாது என்று சொன்னார்கள். அதுமட்டுமல்ல. இன்னொன்றையும் இணைத்துச் சொன்னார்கள். எந்த எந்தக் கட்சி அகில இந்தியக் கட்சி என்று எல்லாம் சொன்னார்கள். ஒரு கட்சிக்குச் சொல்வதாக நினைக்க வேண்டாம். பொதுவாக அகில இந்தியப் பிரச்சினையாக—மற்ற மாநிலங்கள் இந்தக் கொள்கையிலிருந்து விலகிச் செல்லக்கூடிய நிலைமையிலே—இந்தக் கொள்கையை அகில இந்தியச் சார்பிலே அமல்படுத்துவதற்கு முடிவு எடுக்க வேண்டுமென்ற கருத்தைச் சொன்னார்கள். நம்முடைய தலைவர் திரு. ம. பொ. சிவஞானம் அவர்கள் அகில இந்திய ரீதியிலே அகில இந்தியத் தலைவர்கள் சொன்னதுபோல் இதைப்பற்றிப் பரிசீலித்து மதுவிலக்கை ஏற்றுக்கொண்டு இருக்கின்ற மாநிலங்களுக்குச் சங்கடம் இல்லாத சூழ்நிலையை உண்டாக்குவார்களென்ற நம்பிக்கையிருக்கிறது.

மாநில அரசைப் பொறுத்தவரையில் மத்திய அரசாங்கத்திடம் இதைப்பற்றி வற்புறுத்தி வருகிறோம். மதுவிலக்கு வேண்டும் என்பதை அகில இந்தியக் கொள்கையாக ஏற்றுக்கொண்டு அதே சமயத்திலே அந்தந்த மாநிலங்களினுடைய பொறுப்புக்கு விட்டு விடுகிறோம் என்று சொல்கிறபோதுதான் கொள்கைக் குழப்பம் ஏற்படுகிறது. ஒரு கட்சி மதுவிலக்கு வேண்டுமென்று சொல்லி

[திரு. செ. மாதவன்] [1970 டிசம்பர் 2]

விட்டு, இன்னொரு இடத்திலே அதை ரத்து செய்கிறோம் என்று சொல்கிறார்கள். அகில இந்தியா முழுவதும் மதுவிலக்கு ஏற்றுக் கொள்ளப்பட வேண்டுமென்ற முறையிலே மத்திய அரசாங்கம் இந்த விஷயத்தை எடுத்துக் கொண்டு அகில இந்தியா முழுவதும் அமல்படுத்த முன்வர வேண்டும்.

மதுவிலக்குக் கொள்கை பற்றி இந்த அரசாங்கத்திற்கு எந்த விதமான சந்தேகமும் இருக்கவில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். இந்தச் சட்டத்தின் மூலமாக ஒரு தொழிற்சாலை வருவதற்கு வாய்ப்பு இருக்கும் என்ற நிலைமை தெரிவிக்கப்பட்டது. ஏன் பாதிக்கிணறு தாண்ட வேண்டும் என்ற முறையிலே கேட்டார்கள். உடனே ரத்துச் செய்துவிடுங்கள் என்றார்கள். இல்லை, இல்லை, மதுவைப் புகுத்திவிட்டால் மதி போய்விடும் என்ற கருத்தும் தெரிவிக்கப்பட்டது. மதுவைக் குடித்து விட்டால் மதி போய்விடுகிறது என்றால் பிற நாடுகளிலே மிகச் சிறந்த அறிவைப் பெற்றிருக்கிறார்களே என்று யாரும் சொல்லக்கூடும். நான் சொல்ல வில்லை. அறிவு வளர்ச்சிக்குக் குந்தகம் அதனால் வரும் என்று சொல்வார்களானால் அதற்கு எதிரான அப்படிப்பட்ட கருத்தும் இருக்க முடியும் என்பதை—நான் சொல்லவில்லை—வேறு யாரும் எடுத்து வைப்பார்கள் என்பதை இந்த நேரத்திலே நான் சுட்டிக்காட்ட ஆசைப்படுகிறேன். நான் அப்படிப்பட்ட எதிர்வாதத்தை வைக்க வில்லை. என்னைப் பொறுத்தவரையிலே நிச்சயமாக மதுவிலக்கு சட்டம் சிறந்த முறையிலே அமல்படுத்தப்பட வேண்டுமென்ற நம்பிக்கையோடு இந்த அரசு செயல்படுகிறது. பல இடங்களில் பல தவறுகள் நடைபெறுகின்றன வென்றெல்லாம் இங்கே சுட்டிக் காட்டப்பட்டது. அது புதிதல்ல. அந்தச் சட்டம் வந்ததற்குப் பிறகு, சுதந்திரம் அடைந்து 23 ஆண்டுகளாகியும், இதே மன்றத்திலே தொடர்ந்து சொல்லப்பட்டு வரும் குற்றச்சாட்டு. இந்தச் சட்டத்தை மீறுபவர்கள், ஏழைகள், தாழ்த்தப்பட்டவர்கள், பெர்ய வழக்குகள் போடப்படுகின்றன என்றெல்லாம் கூறும் இப்படிப்பட்ட பிரச்சினைகளெல்லாம் இருக்கத்தான் செய்கின்றன. ஆனால், நிச்சயமாக இந்த அரசு இந்தக் கருத்துக்களைக் கவனத்திற்கொண்டு அப்படிப் பட்ட தவறுகள் ஏற்படாத சூழ்நிலையை உருவாக்கும் என்ற நம்பிக்கை இருக்கிறது. நம்முடைய அரசு இந்தச் சட்டத்தை உருவாக்க, இதில் சில விதிவிலக்குகளை, Liberalisation of rules என்று குறிப்பிட்டு, சில விதிவிலக்குகள் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன.

இந்த மதுவை விற்பதற்குக் கொடுக்கப்படும் அனுமதியைப் பற்றியும் இங்கே கருத்துக்களை டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் சொன்னார்கள். அதைப் பற்றி விரிவாகப் பேச இந்த மசோதாவிலே இடமில்லாவிட்டாலும், சட்டத்திற்கு உட்பட்டு, விதிகளுக்கு உட்பட்டு, யார் வேண்டுமானாலும் இந்த அனுமதியைப் பெற்று விடலாம். இது கட்சிக்கு அப்பாற்பட்டது. இந்தக் கட்சிதான் இதைச் செய்ய வேண்டும், அந்தக் கட்சி இந்த அனுமதியைப் பெறக் கூடாது என்று எந்தவிதமான விதியும் இல்லை. ஆகவே, அரசியலுக்கும் இதற்கும் சம்பந்தமில்லை. சட்ட விதிகளுக்கு உட்பட்டு, மது விற்பனை செய்யப்படும் அனுமதி தரப்படுகிறது. மதுவிலக்கு

1970 டிசம்பர் 2] [திரு. செ. மாதவன்]

கொள்கையை ஊடே கொண்டு வந்து தொழிற்சாலை உருவாக்கும் கொள்கையைத் தவிர்த்து விடலாம் என்ற முயற்சியை மாண்புமிகு அங்கத்தினர்கள் ஏற்க வேண்டாமென்று நான் இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் கூறிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன்.

மாண்புமிகு அங்கத்தினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்களும், எதிர்க்கட்சித் துணைத் தலைவரவர்களும், இதுபோன்ற சட்டத்தைக் கொண்டு வருவதை தங்கள் கட்சி பலமாக எதிர்க்கும் என்று கூறினார்கள். ஆனால் அவர்கள் பேசும்பொழுது சொன்னார்கள், நாமெல்லாம் சேர்ந்து ஆதரிக்கக்கூடாது இந்தக் கொள்கையை என்று சொன்னார்கள். இப்பொழுதாவது இந்தச் சட்டத்தின் அடிப்படையிலே, எங்களையும் அவர்கள் சேர்த்துக்கொண்டு, நாமெல்லாம் என்று சேர்த்துக்கொண்டதற்கு மகிழ்ச்சி, ஒரு அற்ப மகிழ்ச்சி. ஆனால் நிச்சயமாக அவர்கள் கருதுகிறார்களா என்றால் அது சந்தேகம்தான். ஆனால், அதற்கு நாங்கள் பதில் சொல்ல வேண்டுமென்றால், இந்தச் சட்டத்திலே கொண்டு வரப்பட்டிருக்கும் கொள்கை, திராவிட முன்னேற்றக் கழக அரசாங்கத்தினால் கொண்டு வரப்பட்ட கொள்கை அல்ல, கொண்டுவரப்பட்ட சட்டம் அல்ல. இது ஏற்கெனவே இருந்த காங்கிரஸ் கட்சி அரசால், நம்முடைய திரு. இராமமூர்த்தி அவர்களும், மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் துணைத் தலைவரவர்களும் யாரைப் போற்றுகிறார்களோ, யாரைத் தலைவராக ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிறார்களோ அந்தத் தலைவரால் ஒப்புக் கொள்ளப்பட்ட அந்தக் கொள்கையை சட்டபூர்வமாக இன்றைய தினம் நிறைவேற்ற வந்திருக்கிறோம், அவ்வளவுதான். டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள், இதைச் சொன்ன பிறகு அவர்கள் எதிர்ப் பார்கள் என்று எதிர்பார்க்கவில்லை. அது அவர்கள் விருப்பம்.

உண்மையைச் சொல்ல வேண்டுமென்பதற்காகச் சொல்லுகிறேன். இது திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் கொள்கையும் அல்ல, திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் சட்டமும் அல்ல. ஏற்கெனவேயிருந்த அரசாங்கம் ஏற்றுக்கொண்ட கொள்கையைச் சட்டமாக ஆக்கும்பொழுது பின்னால் வந்த அரசாங்கம் அதை இயற்கையாக வழிமுறைப்படுத்தவேண்டுமென்ற முறையிலே இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டுவந்திருக்கிறோம், அவ்வளவுதான். காங்கிரஸ் கட்சி ஏற்றுக்கொண்டிருக்கும் கொள்கையை, இன்று அந்தக் கட்சி அங்கத்தினர்கள் எதிர்க்கட்சிக்குச் சென்றுவிட்டோம் என்ற காரணத்தினால் எதிர்க்கமாட்டார்கள் என்று நம்புகிறேன். அப்படி எதிர்ப் பார்களானால் இன்று அவர்கள் தலைவராக ஏற்றுக்கொண்டிருப்பவர்கள் கோபித்துக்கொள்வார்கள். நானே அந்தச் சட்டத்தை ஏற்றுக் கொண்டு, அந்தக் கொள்கையை ஏற்றுக்கொண்டு, கொண்டு வாருங்கள் என்று நானே ஆணை பிறப்பித்து, நான் ஆணை பிறப்பித்ததை முன்னேற்றக் கழக அரசு ஏற்று செயல்படுத்தும்பொழுது, என்னைப் பின்பற்றும் நீங்கள் எதிர்த்துப் பேசலாமா என்று அவர்கள் மீது கோபித்துக்கொண்டாலும் கோபித்துக்கொள்வார்கள். ஆகவே, அதற்காகவாவது இந்த மசோதாவை எதிர்க்க மாட்டார்கள் என்று நான் நம்புகிறேன்.

[திரு. செ. மாதவன்]

[1970 டிசம்பர் 2]

ஆகவே, திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தைப் பொறுத்தவரையில், மதுவிலக்கு கொள்கையிலே முழுக்க முழுக்க நம்பிக்கை வைத்திருக்கிறோம். மதுவிலக்கு சட்டம் சிறந்த முறையிலே நடைமுறைக்குக் கொண்டுவர வேண்டுமென்று ஆசைப்படுகிறேன். அதே சமயத்தில் மதுவிலக்குச் சட்டத்திற்குட்பட்டு இன்றைக்கும் மதுவை அருந்துவதற்கு அனுமதி கொடுக்கிறோம். இன்றைக்கும் தமிழ்நாட்டு எல்லைக்குள் மது அருந்துபவர்கள் இருக்கத்தான் செய்யுகிறார்கள், மது நடமாடிக்கொண்டு இருக்கிறது இதைக் குடிப்பவர்கள் வேறு காரணங்களுக்காக, மருத்துவத்துறை பயன்படுத்த, அதற்கும் சட்டத்திலே ஏற்கெனவே விதிவிலக்கு கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே, இன்றைக்கும் தமிழ்நாட்டிலே மது இருப்பது என்பதும், மது நடமாடிக்கொண்டிருக்கிறது என்பதும், சட்டத்திலே அனுமதிக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பதும் உண்மை. அவர்களுக்காக, அந்த மது தயாரிக்கப்படும் ஒரு வாய்ப்பைக் கோருகிறோம். மதுவை தயாரிப்பதால், தமிழ்நாட்டில் ஏற்கெனவே இருக்கும் சட்டத்திலே அனுமதிக்கப்பட்ட தேவையான அளவிற்கு நம்முடைய நாட்டிலேயே உற்பத்தி செய்ய வாய்ப்பு ஏற்படும், வெளிநாட்டுச் சரக்கை இங்கே கொண்டுவர வேண்டாமென்ற நல்லெண்ணத்தினாலே கொண்டு வந்திருக்கிறோம்.

இந்தத் திருத்த மசோதாவிலே இன்னொரு திருத்தமும் Medicinal purpose-க்கு வேண்டுமென்ற திருத்தத்தையும் நான் கொண்டு வர இருக்கிறேன். ஆகவே, இந்த மசோதா நல்லெண்ணத்தோடு கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது என்று சொல்லிக்கொண்டு, இது ஏற்கெனவே ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்ட கொள்கையின் அடிப்படையிலே கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. புதிதாக எந்த தத்துவமும் இல்லை. இந்த அரசாங்கத்தைப் பொறுத்தவரையில், மதுவிலக்கை ரத்து செய்யப்போவது இல்லை என்ற உறுதியை நான் இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் கூறிக்கொள்ளுகிறேன். கருத்து தெரிவித்தவர்களுள்ளாம் தங்கள் உள்ளத்திலேயிருக்கும் நல்ல கருத்துக்களை எடுத்துச் சொன்னார்கள். இதைக் கட்சி அடிப்படையிலே எதிர்க்க மாட்டார்கள் என்ற நம்பிக்கை எனக்கிருக்கிறது. அவர்களெல்லாம் சேர்ந்து ஏகோபித்து இந்த மசோதாவை ஆதரிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு, ஆனால் அதே சமயத்தில் மதுவிலக்கு சட்டத்தை நல்லமுறையில் நடத்த வேண்டுமென்ற ஆலோசனையை இந்த அரசாங்கம் ஏற்றுக்கொண்டிருப்பதை அறிவித்து இந்த மசோதாவை ஆதரிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் (திரு. நா. வீராசாமி) : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி—

“தமிழ்நாடு 1970-ம் ஆண்டு மதுவிலக்கு (திருத்த) மசோதா (சட்டப்பேரவை மசோதா எண் 39/1970) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்.”

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டதாக அறிவிக்கப்பட்டது.

THIRU R. PONNAPPA NADAR : I demand a poll, Sir.

1970 டிசம்பர் 2]

(எண்ணிக் கணிக்கும் வாக்கெடுப்பு எடுப்பதற்காக மணியடிக்கப் பட்டது.)

(மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் தலைமை)

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : தலைவரவர்களே, இந்த மசோதாவை எதிர்த்து ஓட்டுக்கு விட வேண்டுமென்று நம்முடைய எதிர்க்கட்சி துணைத்தலைவரவர்கள் விரும்புகிறார்கள். எனக்கு ஆட்சேபனை இல்லை. நல்ல உள்ளம் படைத்தவர்களெல்லாம் எங்கள் பக்கம் இருப்பார்கள் என்ற நம்பிக்கை இருக்கிறது. கொள்கை விளக்கத்திற்காக . . .

THIRU R. PONNAPPA NADAR: At this stage the Minister is not entitled to make any speech, the rules do not permit it.

THIRU K. RAMAMOORTHY: At this stage there cannot be any speech.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : ஓட்டுக்கு விடவேண்டுமென்று கேட்டார்கள். அவர்கள் விளக்கம் தருவார்களானால், எங்களுக்கு ஒரு வாய்ப்பு கிடைக்கும் பரிசீலிக்க.

THIRU K. RAMAMOORTHY: There cannot be any speech at this stage.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : அதைப் பற்றி ஒரு விளக்கம் சொல்லுவார்களேயானால்

(திரு. இராமமூர்த்தி, திரு. பொன்னப்ப நாடார் ஆகியோர் எழுந்து நின்றனர்.)

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இப்போது தீர்மானம் வாக்கெடுப்புக்கு விடப்பட்டிருக்கிறது. பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி—

“தமிழ்நாடு 1970-ம் ஆண்டு மதுவிலக்கு (திருத்த) மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 39/1970) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்”:

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப் பட்டதாக அறிவிக்கப்பட்டது.

எண்ணிக் கணிக்கும் வாக்கெடுப்பு கோரப்பட்டு உறுப்பினர்கள் கீழ்க்கண்டவாறு வாக்களித்தனர் :—

ஏற்போர்

1. திரு. ஜி. ஆர். எட்மண்ட்
2. திரு. மு. அலங்காரம்
3. திரு. மு. ஆனந்தன்
4. திரு. ஏ. வி. பி. ஆசைத்தம்பி
5. திரு. எஸ். கணேசன்
6. திரு. எஸ். ஆறுமுகம்

[1970 டிசம்பர் 2]

7. திரு. கே. ஆண்டி என்ற குருசாமி
8. திரு. எம். சி. பாலன்
9. திரு. சோ. கருணைநாதன்
10. திரு. சி. கே. சின்னராஜி
11. திரு. ந. தருமலிங்கம்
12. மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து
13. திரு. து. ப. அழகமுத்து
14. திரு. இராம. அரங்கண்ணல்
15. திரு. கா. வேழவேந்தன்
16. திரு. எஸ். முருகையன்
17. திரு. ஆ. கோவிந்தராசன்
18. திரு. டி. இராசரத்தினம்
19. திரு. ஏ. கே. மூர்த்தி
20. திரு. எம். ஆர். கண்ணன்
21. திரு. ஆ. கருப்பையா
22. திரு. க. மு. கதிரவன்
23. திரு. கொளத்தூர் கோதண்டம்
24. திரு. கு. கிருஷ்ணமூர்த்தி
25. திரு. கொடவாசல் சி. கிருஷ்ணமூர்த்தி
26. திரு. மு. கிருஷ்ணமூர்த்தி
27. திரு. அ. கிருஷ்ணன்
28. திரு. நா. கிருட்டிணன்
29. திரு. ம. சொ. கோவிந்தராசன்
30. திரு. சி. வீரமணி
31. திரு. பி. துரைராஜ்
32. திரு. மூ. மாரிமுத்து
33. திரு. எல். கணேசன்
34. மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்
35. மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா
36. மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார்
37. மாண்புமிகு திரு. கே. வி. சுப்பையா
38. மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன்
39. திரு. கே. ஏ. மதியழகன்
40. திரு. என். ராஜாங்கம்
41. திரு. மு. சு. சிவசாமி
42. திரு. எஸ். இராமச்சந்திரன்
43. திருமதி ஏ. சுவாரஸ்

1970 டிசம்பர் 2]

44. திரு. எஸ். முத்துலிங்கம்
45. திரு. பு. செ. முத்துச்செல்வன்
46. திரு. பா. நாகலிங்கம்
47. திரு. ஆர். நாகசுந்தரம்
48. திருமதி சு. குப்பம்மாள்
49. திரு. ஜி. நடராஜன்
50. திரு. ஏ. சி. நரசிம்மன்
51. திரு. எம். கோபால்
52. திரு. பெ. பெரியசாமி
53. திரு. தி. பொன்னுமலை
54. திரு. ஏ. எம். இராஜா
55. திரு. டி. ஏ. ராஜவேலு
56. திரு. க. ந. இராமச்சந்திரன்
57. திரு. மு. ராமன்
58. திரு. எஸ். ஆர். சென்னியப்பன்
59. திரு. வ. க. இராமராசன்
60. திரு. இ. ராமசாமி
61. திரு. ஜே. எஸ். இராசு
62. திரு. மு. இரத்தினசபாபதி
63. திரு. பி. எஸ். சந்தானம்
64. திரு. ஆ. கு. சுப்பையா
65. திரு. சோ. அழகர்சாமி
66. திரு. என். மருதாசலம்
67. திரு. மா. பா. சாரதி
68. திரு. ந. சோமசுந்தரம்
69. திரு. பெ. செளந்தரபாண்டியன்
70. திரு. நா. வீராசாமி
71. திரு. ஏ. பாலசுப்பிரமணியன்
72. திரு. என். சங்கரய்யா
73. திரு. பி. எஸ். தனுஷ்கோடி
74. திருமதி கே. பி. ஜானகியம்மாள்

மறுப்போர்

1. திரு. கோ. பூவராகன்
2. ஹாஜி மா. மு. பீர்முகம்மது
3. திரு. க. ர. நல்லசிவன்
4. திரு. ம. பொ. சிவஞானம்

[1970 டிசம்பர் 2]

5. திரு. எம். சுரேந்திரன்
6. திரு. ந. திர்த்தகிரி
7. திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்
8. திரு. டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே

(இந்த பிளாக்கில் அமர்ந்திருந்த திரு. பி. எஸ். எல்லப்பன் அவர்களை டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே அவர்கள் எழுந்திருக்குமாறு சைகை செய்தார். உடனே திரு. எல்லப்பன் அவர்கள் எழுந்து நின்றார்).

திரு. ஏ. வி. பி. ஆசைத்தம்பி: ஆன் ஏ பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர், சார்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திரு. எல்லப்பன் அவர்கள் முதலில் எழுந்திருக்கவில்லை.....

(பேரவைத் தலைவர் வாக்கியத்தை முடிப்பதற்கு முன்னதாக திரு. எல்லப்பன் அவர்கள் தம் இருக்கையில் அமர்ந்தார்.)

மறுப்போர்—தொடர்ச்சி

9. திரு. க. இராமமூர்த்தி
10. திரு. கே. சகாதேவக் கண்டர்
11. திரு. கே. எஸ். கோதண்டராமையா
12. திரு. மு. முத்தையா
13. திரு. பி. வெங்கடசாமி
14. திரு. ஆர். சீனிவாசகநாயகர்
15. திரு. பி. எம். முனுசாமி கவுண்டர்
16. திரு. என். எஸ். வி. சித்தன்
17. திரு. க. கோமதிசங்கர தீட்சிதர்
18. திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்
19. திரு. வ. ஜார்ஜ்
20. திரு. மு. கந்தசாமி படையாச்சி
21. திரு. அ. மாரிமுத்து
22. திரு. டி. மார்டின்
23. திரு. இ. எம். சுப்பிரமணியம்
24. திரு. க. முருகேசன்
25. திரு. சி. நஞ்சன்

நடுநிலை வகிப்போர்—ஒருவருமில்லை.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : தீர்மானத்தை ஏற்போர் 74 பேரும், தீர்மானத்தை மறுப்போர் 25 பேரும் இருக்கிறார்கள். நடுநிலை வகிப்போர் ஒருவருமில்லை. ஆகவே, தீர்மானம் நிறைவேற்றப்பட்டது என்று அறிவிக்கிறேன்.

பின்னர், மசோதா, பிரிவுவாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப் பட்டது.

1970 டிசம்பர் 2]

பிரிவு—2

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவையின் முன்னுள்ள கேள்வி :—

“பிரிவு 2, இம் மசோதாவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப்பட வேண்டும்.”

THE HON. THIRU S. MADHAVAN : Sir, I move the following amendment :—

‘ In clause 2 of the Bill, in new section 17-B, omit the words “ only and ” and add the words “ and for the purposes permitted under this Act ” at the end.’

அரசினர் திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவு 2, திருத்தப்பட்டபடி, பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவுகள் 3, 4 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

THE HON. THIRU S. MADHAVAN : Sir, I move—

‘ That the Tamil Nadu Prohibition (Amendment) Bill, 1970 (L.A. Bill No. 39 of 1970) as amended be passed.’

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, மசோதா, திருத்தப்பட்டபடி, சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

5. அறிவிப்பு

தமிழ்நாடு 1970-ம் ஆண்டு நீர்வழங்கு-வடிகால் வாரிய மசோதா.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : தமிழ்நாடு 1970-ம் ஆண்டு நீர் வழங்கு-வடிகால் வாரிய மசோதாவை ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்வதற்கு ஆளுநர் அவர்கள் தமது இசைவைத் தெரிவித்துள்ளார்.

4. அரசினர் மசோதாக்கள்—தொடர்ச்சி.

(உ) தமிழ்நாடு 1970-ம் ஆண்டு நீர்வழங்கல்—வடிகால் வாரிய மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 47/1970).

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, தமிழ்நாடு 1970-ம் ஆண்டு நீர்வழங்கல்—வடிகால் வாரிய மசோதா* (சட்டப்பேரவை மசோதா எண். 47/1970) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும் என்று நான் முன் மொழிகிறேன்.

* 23—11—1970 தேதிய சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பட்டுள்ளது.